

МЕРИТОКРАТИЯ КАК ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА БУДУЩЕГО

Дата: 21.09.2018 Автор: Артём Редькин



Рубрика: [Мнение эксперта](#)

Аннотация: В статье рассматриваются теоретические и практические основы меритократии, ее положительные и отрицательные стороны как политологической концепции, посредством критического анализа демократии, меритократия предлагается в качестве альтернативной формы государственного устройства будущего.

Одними из первых о неких схожих с принципами меритократии понятиях писали Платон и Конфуций. Платон говорил о том, что управление государством следует поручить философам. Конфуций также проповедовал необходимость того, чтобы у власти находились образованные правители.

Однако приобретение знаний и разум не выступали у Конфуция и Платона как самостоятельные, самоценные явления. Они были тесно связаны с понятиями достижения общего блага и добродетели. Например, один из

основных принципов учения Конфуция – «жень», который обозначает милосердие, человеколюбие, гуманность.

{tmsr1}

Конфуций, являясь сторонником всеобщего образования, понимал под ним единство двух процессов: обучения и воспитания. Второму при этом отводилась главная роль. Целью образования этот мыслитель считал духовный рост личности, приближение ее к идеалу "цзюньцзы" (благородного человека, который является носителем высоких моральных качеств).

Сам термин «меритократия», то есть «заслуженная власть» от латинского «заслужить» и древнегреческого «власть», был впервые употреблен немецко-американским философом Ханной Арендт в её эссе «Кризис образования», написанном в 1954 году, и несколько лет спустя разработан британским политиком и социологом Майклом Янгом в его сатирическом труде «Подъем меритократии», в котором описывается футуристическое общество, где общественная позиция определяется коэффициентом интеллекта.

Дэниэл Белл, теоретик постиндустриального общества, а также другие сторонники «правления достойных» утверждают, что в меритократическом обществе каждый получает положение, которое он сам заслужил. В отличие от эгалитаризма, который выступает за равенство результатов в конце гонки, меритократия ратует за равенство возможностей в ее начале.

Что же касается практики, то еще в Древнем Китае времен династии Сун были некоторые попытки реализовать меритократию, а если конкретнее – трехступенчатая система экзаменов **кэцзюй**, с помощью которой отбирались кандидаты в правители, лучше других понимающие искусство, конфуцианство и административные проблемы.

В наше время наиболее близким к меритократии строением является Сингапур. Сам глава Сингапура Ли Куан Ю говорит так: «Учитывая небольшое население Сингапура и ограниченность ресурсной базы, делается вывод, что страной должны руководить люди, обладающие выдающимися талантами и наилучшими характеристиками, которые отбирались бы сообразно их заслугам. Сингапур – это общество, основанное на усилиях и заслугах, а не на богатстве или привилегиях, полученных от рождения. Элиты обеспечивают направление, планирование и контроль над использованием возможностей государства в интересах народа».

Таким образом, меритократия – это форма государственного устройства, при

которой социальное положение и успешность напрямую зависит от врожденных способностей и прикладываемых усилий. Меритократия во многом утопичное представление, но его основой является стремление общества к истинному равенству и справедливости. Главной социальной мыслью меритократии является то, что она предполагает равенство всех в социальном продвижении.

Однако, следует отметить некоторых ученых, которые не являлись сторонниками меритократической концепции. В эссе Майкла Янга манифест людей, восставших против меритократии, гласит, что людей следует оценивать не только по образованности и умственным способностям, но и по другим качествам: смелости и доброте, чувствительности и воображению, щедрости и способности сочувствовать. В основе меритократии лежит конкуренция: для завоевания высокого социального положения и качества жизни человек должен непрерывно развивать способности и превосходить других людей в них. Она в этом смысле выступает как близкая капитализму идеология с его конкуренцией, требованием постоянного роста для удержания лидирующей позиции.

Несмотря на некоторые недостатки меритократии, по нашему мнению, ее следует считать некой идеологией будущего. Многие согласятся с тем, что демократия во многом изжила себя. Некогда великая и праведная идея о власти народа, которая в 20 и 19 веке имела смысл, в наше время потеряла свою актуальность. Демократия перестала выполнять функции изначально на неё возложенные. Ещё Платон писал о том, что демократия — не идеальное устройство государства. Он писал практически следующее: «При демократии законы, писанные и неписанные, перестают почитаться гражданами; смыслом существования граждан становится потребление; люди становятся эгоистами и становятся разобщенными».

Именно это мы и можем наблюдать в наше время. Весьма остро, также, стоит и проблема отсутствия профессионалов на должностях в государственных органах власти. Демократия дает право участвовать в политических процессах людей, абсолютно некомпетентных для данной сферы. Например, в России число политологов, экономистов, юристов и прочих ученых гуманитарных наук становится всё меньше в высших эшелонах власти. Зато все мы знаем об актёрах и прочих деятелях искусства, заседающих в Государственной Думе.

Ретроспективный анализ демократии как формы государственного устройства позволяет выделить ряд недостатков ее характеризующих, которые существуют в настоящее время в стране, а именно:

- Возникновение групп давления, лоббирующих свои интересы (интересы

- меньшинства), которые ущемляют многочисленные социальные группы;
- Утрата доверия населения к деятельности органов государственной власти, и, как следствие, добровольное социально-психологическое отчуждение от принятия участия в решении социально значимых вопросов;
 - Диктатура большинства над меньшинством;
 - Передача полномочий принятия решений лицам, которые недостаточно для этого компетентны или не обладают полной информацией;
 - Реализация непопулярных мер с вероятной отдачей лишь в долгосрочной перспективе;
 - Низкий уровень эффективности по сравнению с рыночным саморегулированием общества;
 - Отсутствие действенного координационного механизма взаимодействия акторов демократической формы государственного устройства, приводящий к постоянному снижению эффективности системы государственного управления.

Разумеется, что переход к меритократии должен носить постепенный характер, при котором новый мир будет медленно вращаться в старый, исключая отживающие свой век старые принципы и приоритеты. Но тогда уже сегодня нужно быть готовыми к тому, что идея свободного от материальных ограничений творчества несет в себе не только возможности, но и набор фундаментальных проблем.

Список литературы

1. Евлахов А.А. Государство и общество: от демократии XX века к меритократии XXI века / А.А. Евлахов // Современные тенденции и механизмы консолидации государства, бизнеса и общества. Материалы XIV международной научно-практической конференции, 2014 – С. 46-49.
2. Давыдов Д.А. Глобальная политическая перспектива: коммунизм, меритократия, или социал-персонализм? / Д.А. Давыдов // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз, 2016 - № 3 (82) – С. 149.
3. Бурбулис Г.Э. Стратегия духовного выбора: от демократии к меритократии / Г.Э Бурбулис // [Вопросы политологии и социологии](#), 2013. - № 1 (4). - С. 005-013.

{tmsr2}