

# ВЫБОРЫ 2021 ЗАВЕРШИЛИСЬ, ИНТРИГИ ОСТАЛИСЬ

Дата: 24.09.2021 Автор: Иван Васильев



Рубрика: [Россия и постсоветское пространство](#)

Окончательные итоги голосования вот-вот будут объявлены. Однако и так ясно, что в новом составе Думы будет не четыре, а уже пять партий, и что Единая Россия, хоть и потеряла по сравнению с прошлыми выборами несколько голосов, но с учетом одномандатников сохранила конституционное большинство. С чем мы её и поздравляем.

Поздравляем совершенно искренне, потому что Единороссы сумели

остаться во власти после принятия весьма непопулярного решения, которое широко использовалось их политическими противниками. Мы имеем в виду пенсионную реформу и увеличение возраста выхода на заслуженный отдых.

На наш взгляд этому помогла пандемия, а точнее, так, как эффективно правительство и правящая партия с ней разобрались: тут с мгновенно принимаемые законы и всевозможных выплатах, и массовое движение волонтеров, и финансовая поддержка бизнеса (причем не крупных банков, как это обычно у нас бывает, а, именно, бизнеса). Перечислять тут можно долго. Так что, как говорится, «не было бы счастья, да несчастье помогло».

Еще одним важным фактором, способствовавшим победе партии власти, была реакция на запрос общества о необходимости её обновления. Еще задолго до начала избирательной кампании со всех сторон, из каждого угла в сети, по радио, на телевидении, на уличных митингах раздавались призывы к обновлению власти. Ну и что? По числу депутатов, впервые участвующих в выборах всех уровней власти, включая Думу «Единая Россия», с позволения сказать, переплюнула большинство своих традиционных и не очень конкурентов. Исключение составляет партия «Новые люди», новичок в парламентской кампании.

Кстати, о новых лицах и обновлении. Даже в стартовой пятерке наряду с маститыми и популярнейшими в российском обществе С.К. Шойгу и С.В. Лавровым, министрами обороны и иностранных дел, в список был включен новичок в политике, главврач Коммунарки Д.Н.Проценко, спасший с коллегами немереное количество жизней во время пандемии.

Ну да ладно. Захваливать, тем более перехваливать партию власти не резон. Посмотрим, как она будет работать в новом составе...

А теперь посмотрим, как обстоят дела у нашей парламентской оппозиции. И вот тут начинаются вопросы.

Начнем с коммунистов. На этот раз КПРФ удалось заметно увеличить свое присутствие в Думе, набрав более 20%. Однако, как полагают эксперты, КПРФ спокойно могла бы получить 30, а то и более процентов думских кресел. Как ни крути, но коммунисты последовательно позиционируют себя противниками власти и были единственной фракцией, которая в полном составе не проголосовала за пенсионную реформу. Кроме того, партия имела возможность перетянуть на свою сторону антипрививочников. Хотя сам лидер партии вроде бы привит. Не следует забывать и о сильной разветвленной партийной инфраструктуре КПРФ. Так что возможности у партии были.

Что же ей помешало? На наш взгляд, избирателей заставила задуматься кадровая политика коммунистов, которая все больше вызывает вопросов. В [нашей публикации](#) накануне выборов мы уже отметили несколько «странностей» в том, кто состоит в партии и в ней работает.

Добавим только, что, кстати, не прошедший в Думу господин-товарищ Рашкин, почти что соратник «берлинского пациента», а ныне – ковровского сидельца, является не рядовым функционером, а главным московским коммунистом. Всего-навсего.

Непонятно, зачем с упорством, заслуживающим лучшего применения, коммунистическое начальство поставило в свою стартовую пятерку миллионера Грудина, который уже один раз оскандалился в ходе президентской кампании. Ну так и теперь он оскандалился: нашли какие-то незадекларированы вклады в оффшорах. И в соответствии с действующим законодательством, господин Грудин был удален из списка кандидатов в депутаты.

Кстати, о миллионерах в партийных списках, Думе, правительстве и т.д. Нравится это кому или нет, но это наши реалии. И нечего с этим поделаться нельзя. Но вот что интересно. Количество таких кандидатов и законодателей в рядах КПРФ по сравнению с другими фракциями в прошлом составе Думы просто зашкаливало. Похоже, что и в нынешней Думе в составе коммунистов весьма богатых граждан тоже будет немало. Нам-то все равно, но как же учения Маркса-Энгельса-Ленина. Про Дедушку Сталина, мы уж вообще не говорим. Как-то некрасиво получается.

А теперь несколько слов об ЛДПР, которая по итогам голосования весьма солидно потеряла в весе. И тем не менее первое, что хотелось бы сказать, так это выразить наше уважение бессменному лидеру партии Владимиру Вольфовичу, который на своих плечах (кстати, весьма немолодых) буквально втащил ЛДПР в Думу. Без его энергии, харизмы, ораторских способностей и авторитета одного из ведущих российских политиков партия имела шанс в Думу не пройти. И это притом, что либерал-демократы имеют свой устойчивый электорат, партийную инфраструктуру и подготовленные, причем зачастую молодые энергичные кадры.

Анализируя по горячим следам тогда еще предварительные итоги голосования, Жириновский признал, что сокращение думской фракции его партии не стало для него сюрпризом. По версии главы ЛДПР, на кампанию повлияло то, что все силы партии и его собственные были брошены на Хабаровский край, на стабилизацию там обстановки после «дела Фургала», поскольку провокации и протесты, которые там проходили, могли распространиться и на соседние области. Звучит весьма убедительно. Тем

более, что факты это подтверждают.

Однако не можем не отметить некоторые ошибки, без которых результат ЛДПР был бы, по нашему мнению, лучше. В частности, либерал-демократы явно проморгали всегда выигрышный для них «русский вопрос».

Сами ли додумались или кто-то подсказал, но они почему-то сменили свой традиционный лозунг «за бедных, за русских» на «за бедных, за честных». А тут, как назло, массовые драки мигрантов в столице и не только, антирусские инциденты в Киргизии и Казахстане. Общественное мнение воспринимает это весьма болезненно. А высказались по этому поводу всего несколько человек. Да и те в основном из команды Захара Прилепина. Хотя обычно эта была весьма выигрышная тема для ЛДПР.

И коль скоро мы упомянули Захара (в миру – Евгения Николаевича) Прилепина, перейдем к блоку партий Справедливая Россия – Патриоты – За правду (далее для краткости будем называть их традиционно «справдливороссы»).

Этот блок, сформированный 22 февраля этого года, когда туда вошла партия «За правду», возглавляемая Прилепиным, не только буквально за уши втащил в Думу «Справедливую Россию», которая имела все шансы не пройти пятипроцентный барьер, но и поставить её на третье место в парламентском рейтинге. В одиночку справдливороссы избирательную кампанию неизбежно бы провалили.

Вряд ли этот межпартийный брак был браком по любви, то бишь по близости политических платформ и взглядов. «Справдливороссы» и их электорат выступают «за все хорошее против всего плохого», являясь по сути дела умеренными либералами в стиле европейской социал-демократии. Находясь официально в оппозиции правящей партии, они называют себя партией президента, который эту самую правящую партию не только создал, но и остается её неформальным лидером. И еще одна деталь: в 2011 году из всех думских партий только «Справдливороссы» были в рядах «белоленточников» на Болотной площади.

Что касается, скажем, «прилепинских», то они четко стоят на патриотических, в хорошем смысле, имперских позициях. Это касается и Донбасса, и взаимоотношений с республиками ближнего зарубежья по вопросу защиты русского населения.

Так что есть подозрение, что этот межпартийный симбиоз сложился на базе тактических интересов: одним нужны были дополнительные голоса, другим

– возможность избежать достаточно трудной и затратной процедуры по сбору подписей, что для молодой партийной структуры без государственного финансирования вопрос более чем сложный.

Это, кстати, проявилось и в ходе избирательной кампании: одни члены блока заманивали избирателей халявными десятью тысячами в месяц, другие – говорили о серьезных вопросах, действительно волнующих население: мигранты, русские в ближнем зарубежье, положение в сфере культуры и т.д.

А теперь о думских неофитах, партии «Новые люди», пятой в списке политических структур, прошедших в Думу.

Весьма интересная, можно даже сказать удивительная политическая структура. Появилась на избирательном фоне как чертик из табакерки и за неполные два года (первый съезд состоялся 1 марта 2020) стала думской. Такого на нашей памяти в современной российской политике еще не бывало.

Кто или что стоит за «Новыми людьми», сказать не беремся. Но ясно, что они располагают солидной финансовой базой (в третьем квартале 2020 года на муниципальных и местных выборах по своим расходам на избирательную кампанию она заняла второе место после «Единой России»), инфраструктурой на местах, активом, штатом консультантов и политтехнологов, а также другими возможностями и атрибутами, которые обычно новые организации нарабатывают годами.

При этом даже руководители этой политической структуры, включая Сардану Авксентьеву (второй номер партийного списка), бывшего мэра Якутска, которая последние недели перед голосованием была лицом партии, не могут или не хотят просто и понятно объяснить, зачем партия идет в высший законодательный орган страны. В ходе дебатов это сводилось к тому, что «надо слушать людей на местах». Но этим по идее должны заниматься все политические партии.

Мы покопались в Сети и программе партии и пришли к выводу, что она представляет собой структуру правоцентристского характера. Среди основных положений её программы, в частности, значатся: реформа МВД и иных силовых структур с введением выборов на должности начальников региональных и городских УВД, участковых инспекторов и прокуроров, а также уменьшить их полномочия. Тюремное заключение должно назначаться против личности, а экономические преступления должны наказываться штрафом. Законы об экстремизме и оскорблении

представителей власти должны быть отменены.

В экономической сфере – смена действующей модели и переход к модели, опирающейся на малый и средней бизнес, снижение административного, налогового и силового давления на бизнес.

Повышение самостоятельности регионов. Перераспределение налогов в их пользу и предоставление им полномочий по определению внутренней политики.

Что-то похожее уже звучало в нашей стране в начале девяностых: меньше государственного вмешательства в экономику, поскольку рынок все сам отрегулирует, сократить полномочия сил правопорядка, берите суверенитета, сколько сможете (это регионам) и т.д. И к чему это привело... Расхлебываем до сих пор.

Так что, думается, в новой Думе скучно не будет: наши либералы, пусть и под другим названием, в парламент проскочили не как одномандатники из «Яблока», а самостоятельной фракцией. Чем не интрига?

Что касается других интриг, то представляет интерес дальнейшая судьба блока «единороссов». Вряд ли он доживет до следующих выборов. Уж больно они разные «мироновские» и «прилепинские». Тут либо жди развода, либо дворцового переворота. Во всяком случае до следующих выборов в его нынешнем виде этот альянс вряд ли доживет.

С прицелом на будущую избирательную кампанию не исключаем проблем и для КПРФ и ЛДПР. Коммунистам, как представляется, придется в обозримой перспективе подумать о своей кадровой политике и партийной дисциплине. А это при нынешнем состоянии партийного руководства ой какая проблема. А либерал-демократам – о том, кто может реально подставить плечо в качестве второго номера для Владимира Вольфовича. Тем более что пока такая кандидатура не просматривается. По крайней мере, со стороны.