

# ПОЛ КРЭГ РОБЕРТС: БАЙДЕН ВРЯД ЛИ БУДЕТ КАНДИДАТОМ ОТ ДЕМОКРАТОВ

*Дата: 11.11.2021 Автор: Пол Крэг Робертс*



Рубрика: [США](#)

**GEOFOR:** Если посмотреть американскую социологию, то за 9 месяцев текущего года рейтинг президента Дж. Байдена сократился на 11 пунктов. Причем не поддерживает президента, который по сути дела еще не перевалил за середину своей каденции, 57 % респондентов, (из их числа 49 % настроены категорически против, ответив: «очень не поддерживаю») Поддерживает только 42 % опрошенных (из них «очень поддерживает»)

только 21 %) Насколько будет опасна эта тающая популярность главы государства для Демократической партии за год до промежуточных выборов?

**Пол К. Робертс:** Нет никаких сомнений в том, что Байден непопулярен. Многие считают, что он находится в стадии старческой сенильности, что его заявления бессвязны. Важно иметь в виду, что имеются веские доказательства того, что избран Байден был нечестно. Его избрание произошло из-за странных и необъяснимых больших колебаний в подсчете голосов посреди ночи в «колеблющихся штатах», где у Трампа были существенные преимущества. Например, маловероятно, что «красный» штат\* – такой, как Джорджия – избрал президента-демократа и двух сенаторов-демократов США. Многие эксперты представили доказательства того, что выборы были «украдены», но средства массовой информации скрыли эти доказательства, а республиканцы оказались бессильны, поскольку украденные выборы также стоили республиканцам контроля над сенатом. Так что, с этим было невозможно ничего поделать.

Путаница и запинки в высказываниях Байдена превратились в шутки и это мешает ему стать кандидатом от демократов на следующих президентских выборах.

**GEOFOR:** В российских политологических кругах высказывается мнение, что популярность президента-демократа подрывают три основных момента: экономическая политика администрации, особенно в её налоговой части; кризис с неуправляемой миграцией на юге страны; а также вывод войск из Афганистана, который стал для администрации кошмаром с точки зрения пиара. Насколько справедливы эти оценки и каково Ваше мнение по этому поводу? И что мог бы или должен был бы сделать в современных условиях президент, чтобы хоть как-то разрулить сложившуюся ситуацию и вернуть себе хоть часть утраченной популярности? Начать малую победоносную войну? Если да, то где и с кем?

**Пол К. Робертс:** Согласие режима Байдена на незаконный въезд иммигрантов-захватчиков и предложение этого режима о том, чтобы нелегалам, въехавшим во время президентства Трампа и пережившим «разделение с семьей», выплачивались большие суммы денег в качестве «реституции», возмутило многих избирателей против него.

Хотя и имеются суперпатриоты, которые возмущены хаосом вывода войск из Афганистана, большинство американцев рады, что 20-летняя попытка оккупации закончилась. Первоначальная поддержка общественностью афганского вторжения была основана на обмане Вашингтона о том, что Афганистан через Усаму бен Ладена каким-то образом несет

ответственность за нападения 11 сентября (2001 года – С.Д.) на Всемирный торговый центр и Пентагон. Как только общественность уловила этот обман, поддержка войны испарилась. Это была война, которая служила главным образом власти и прибылям военно-разведывательного комплекса США.

Проблемы в экономике обусловлены, в первую очередь, десятилетней политикой Федеральной резервной системы, закачивающей в экономику огромные объемы ликвидности для поддержки крупных банков, Уолл-стрит и цен на финансовые активы, а также блокировками Covid, а теперь и незаконным принуждением к вакцинации, что приводит к увольнениям работников, несоответствующим требованиям, и к последующему срыву поставок товаров и услуг. Экологическая политика Калифорнии способствовала росту экономической дезорганизации. Губернатор-демократ Калифорнии полностью заблокировал половину парка грузовых автомобилей США из Калифорнии по причинам выбросов выхлопных газов. В результате в калифорнийских портах суда не могут разгружаться, потому что поставки не могут быть выпущены от доков.

Именно принуждение Байдена к вакцинации подрывает какое бы то ни было оставшееся принятие его режима. Стало невозможным подавлять осведомленность о смертях и травмах, связанных с вакцинированием. Когда люди становятся свидетелями того, как медсестры больниц, пожарные, полицейские и военные сопротивляются «инъекции», то они понимают, что в вакцине содержится опасность, и начинают беспокоиться о принуждении к вакцинации. Если бы выборы состоялись сегодня, то Байден не набрал бы достаточного количества голосов, чтобы их можно было подсчитать.

Военно-разведывательный комплекс, как и неоконсервативные политики в Вашингтоне, приветствовал бы еще одну войну. Россия и Китай, похоже, заблокировали дальнейшие авантюры США в Сирии и Иране. Вашингтон хотел бы избавиться от сандинистов в Никарагуа и от Мадуро в Венесуэле. Можно было бы создать почву для военных интервенций в Центральной и Южной Америке. Но поскольку и те, и другие изображаются как «левые правительства», то левое крыло демократов выступило бы против этого.

**GEOFOR:** В самой демпартии – мы имеем в виду законодателей – тоже не все гладко: единства среди молодых радикалов и ветеранов-центристов нет и в помине. На это, в частности, указывают дебаты вокруг госдолга. «Молодые» требуют реализации социальных программ, как минимум, в полном объеме, а то и их расширения. А центристы не без резона говорят, что денег нет, и появления их не предвидится. То есть, их надо печатать. Похоже, такая ситуация за год до голосования тоже может подорвать позиции недавних победителей. Если да, то насколько?

**Пол К. Робертс:** Я не думаю, что между демократами существует конфликт из-за социальных программ и из-за тех денег, которые нужно за них платить. В США существует множество социальных программ. Они неуклонно росли с 1930-х годов с большой дополнительной дозой в 1960-х годах. О повышении налогов политики-демократы, как правило, больше говорят, чем действуют. Риторика звучит хорошо для низших классов, но на самом деле повышение налогов влияет на взносы на политические кампании. То, что делают демократы, – это стремление к однопартийному правлению путем устранения республиканского большинства в нынешних «красных штатах». Они полагаются на пересечение границ (нелегальными мигрантами – С.Д.) и на устранение (необходимости – С.Д.) идентификации личности для голосования. Министерство юстиции Байдена оспаривает требования «красных штатов» удостоверить личность для голосования как нарушение Закона об избирательных правах. Демократы также полагаются на «критическую расовую теорию», преподаваемую в государственных школах, цель которой – убедить белых детей в том, что они расисты, потому что они белые, и что они должны возместить ущерб за прошлое зло белых, поддерживая «цветных людей». Другими словами, им с юного возраста внушают голосовать против своей собственной расы.

Мой вывод состоит в том, что демократы более едины в «политике идентичности» \*\*, чем они разделены по другим вопросам.

**GEOFOR:** Вопрос, можно сказать, из сферы ненаучной фантастики: насколько реальным Вам представляется поединок Трамп-Байден в 2024 году? Или партии выставят других кандидатов. В таком случае – за кем из политиков из обеих партий Вы рекомендует понаблюдать с особым вниманием?

**Пол К. Робертс:** Байден вряд ли будет кандидатом от демократов. Трамп пользуется гораздо большей поддержкой среди республиканцев, чем любой другой кандидат. Кандидатом от республиканцев будет Трамп или тот, кого он поддержит. Губернатор Флориды Десантис – фаворит Трампа. Даже некоторые демократы теперь понимают, что (скандал – С.Д.) «Russiagate» был выдумкой, направленной ЦРУ/ФБР на то, чтобы дискредитировать Трампа, и это понимание роли ФБР в так называемом «восстании Трампа» распространяется. Левое крыло демократов вывело партию далеко за рамки того, что беспокоит среднего избирателя. Им (этим избирателям – С.Д.) не нравится антибелая пропаганда, разрушение памятников, преследования активистов и сторонников Трампа, политика трансгендеров, которая позволяет мужчинам представляться женщинами и иметь доступ к женским объектам и спортивным командам. Им не нравятся местоимения, не имеющие грамматической категории рода. Обезумевшие левые демократы пытаются совершить революцию, которую многие демократы не любят так же сильно, как и республиканцы.

**GEOFOR:** И последний вопрос, мимо которого мы не можем пройти. Директор ЦРУ Уильям Бернс недавно посетил Москву. Некоторые в США говорят, что его миссия состояла в том, чтобы «предостеречь Москву» от «наращивания ее войск вблизи границы с Украиной и попытаться определить, что мотивирует действия России». Каково ваше мнение об этом визите и его результатах?

**Пол К. Робертс:** Я не знаю, зачем директор ЦРУ посещал Россию или почему Кремль разрешил этот визит. Если Бернс и сделал какое-либо подобное предупреждение, то это отражение высокомерия Вашингтона. Андрей Мартьянов\*\*\* аргументированно доказал, что по своему классу российские вооруженные силы превосходят американские, а Украина находится на границе России, а не Америки. Если системы вооружений, описанные Путиным некоторое время назад, действительно развернуты, то Россия по своему уровню слишком превосходит США, чтобы (последние – С.Д.) могли давать какое-либо предупреждение Кремлю. Чтобы обращать какое-либо внимание на предупреждение ЦРУ Кремль должен быть плохо информированным и ему должны давать плохие советы.

К чему Кремлю следует относиться серьезно, так это к (планам по – С.Д.) убийству Путина Центральным разведывательным управлением. По причинам, которые не имеют смысла, российская власть позволяла и позволяет существование в России финансируемых Западом организаций, которые служат интересам США и НАТО. Дело также в том, что значительная часть российского интеллектуального класса влюблена в Соединенные Штаты. Есть признаки того, что даже нынешний Кремль лишь неохотно отказывается от мечты интегрироваться в коррумпированный и умирающий западный мир. Фантастическое мышление может победить реализм, но реализм заключается в том, что Вашингтон был бы рад, если бы Россия потеряла сильного и способного лидера.

**GEOFOR:** Большое спасибо за интервью.

---

Пол Крэг Робертс – председатель Института политической экономики (Institute for Political Economy, США), доктор экономических наук, заместитель министра финансов США в администрации Рейгана.

Беседовал – Сергей Духанов, журналист-международник, американист. Работал собственным корреспондентом Агентства печати «НОВОСТИ» в Канаде (Оттава, 1990-1992 г.г.) и шефом американского бюро (Вашингтон, 1996-2001 г.г.) газет «BusinessMN», «Деловой мир» и «Интерфакс-АиФ».

---

\* Штаты, население которых в большинстве своем традиционно голосует за Республиканскую партию, обозначаются красным цветом; штаты, в которых традиционно голосуют за демократов – синим. Иногда добавляют третий цвет – сиреневый. Это «спорные» штаты, где демократов и республиканцев примерно поровну.

\*\* Политика идентичности – термин, описывающий политический подход, при котором люди определенной религии, расы, социального происхождения, класса или другого определяющего фактора образуют исключительные социально-политические союзы, уходя от широкой коалиционной политики в поддержку политических движений, которые поделиться с ними определенным отличительным качеством. Цель политики идентичности – поддержать и сконцентрировать интересы, повестки дня и проекты определенных групп в соответствии с конкретными социальными и политическими изменениями.

Термин был введен в обращение «Коллективом реки Комбахи» (организация черных феминисток лесбиянок) в 1977 году. Он получил широкое распространение в начале 1980-х годов, а в последующие десятилетия использовался во множестве случаев с радикально разными коннотациями, зависящими от контекста термина. Получил распространение с появлением социального активизма, проявляющегося в различных диалогах в рамках феминистского, американского движения за гражданские права и ЛГБТ движений, а также многочисленные националистические и постколониальные организации.